

OmgevingsAdviesRaad

Windpark Nij Hiddum-Houw

Verslag OmgevingsAdviesRaad Windpark Nij Hiddum-Houw

Datum: donderdag 24 februari 2022
Locatie: Bezoekerscentrum Kazemattenmuseum

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering met welkom en benadrukt de status van de bijeenkomst. Deze is informatief van aard. Er worden geen keuzes gemaakt. Aan het eind van de bijeenkomst worden eventuele vervolgspraken gemaakt. Naar aanleiding van het ingekomen statement zal eerst het woord worden gegeven aan [REDACTED] en daarna volgt de informerende presentatie van [REDACTED]. Gezien de brede samenstelling van aanwezigen wordt een kort voorstelronde gemaakt. [REDACTED] is bereid gevonden om tijdelijk het secretariaat van de OAR te verzorgen.

2. Verslag vorige bijeenkomst

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Statement

[REDACTED] geeft aan dat [REDACTED] het laatste jaar iets minder actief betrokken is geweest en, mede naar aanleiding van het statement van een aantal OAR leden, de afgelopen twee weken een ronde heeft gemaakt om betekenis te kunnen geven aan de signalen die [REDACTED] ontvangt. [REDACTED] heeft daarbij diverse personen gesproken: een aantal OAR leden, omwonenden, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. [REDACTED] wil de aanwezigen meegeven dat naar zijn indruk iedereen goede intenties heeft. Echter dat de achtergrond van eerder gemaakte afspraken in de omgevingsovereenkomst niet altijd voor een ieder duidelijk zijn. Als voorbeeld noemt [REDACTED] het gebiedsfonds. De omgevingsovereenkomst is in de kern eigenlijk een samenvatting van de in de loop van de tijd gemaakte afspraken. Daar komt bij dat de uitwerking van de financiële participatie van de omgeving in het windpark complexe materie is. [REDACTED] spreekt in deze de complimenten uit voor hetgeen de werkgroep financiële participatie tot dusver heeft verricht. Hij roept op om goed naar elkaar te luisteren en gebruik te maken van ieders kennis. Tot slot benadrukt [REDACTED] dat de ene turbine cq. 25% deelname in het Vattenvall deel van het windpark, voor de omgeving 'heilig' is.

4. Presentatie

De voorzitter geeft aan dat vragen na afloop van de presentatie kunnen worden gesteld. ██████ schets het proces wat de afgelopen jaren is doorlopen en benoemt het uitgangspunt dat de omgeving op gelijkwaardige wijze rendement dient te verkrijgen als initiatiefnemers. Eerder is gewerkt aan de uitwerking met Vattenfall, dit vind nu plaats met overheden die aankoop van het Vattenfall deel overwegen. ██████ geeft aan dat een aantal aspecten reeds in de OAR zijn behandeld en besloten, echter dat er ook nog tal van zaken zijn die nog niet vast staan. ██████ licht een drietal scenario's toe en staat daarbij stil bij de verschillen in de wijze van financieren, inbreng vanuit de omgeving, rendementen, verdeling van de beschikbare kasstromen (na rente en aflossing) en de wijze waarop het netto resultaat van de financiële deelneming door de omgeving kan worden aangewend. Indien het resultaat over meerdere participaties dient te worden verdeeld, dan daalt het rendement per participatie. ██████ sluit af met het belang wat de omgeving zou kunnen hebben bij overheden als eigenaar en benoemt nog een aantal randvoorwaarden en thema's voor nadere uitwerking.

De voorzitter geeft de aanwezigen de gelegenheid tot het stellen van vragen.

Er wordt gevraagd waar de vaste afdracht van €60.000,- aan het gebiedsfonds vandaan komt. ██████ geeft aan dat dit bedrag vooralsnog is opgenomen in het model aan de hand van een indicatie van de inbreng door de omgeving en afdracht percentage. ██████ benoemt dat in deze nog niets definitief besloten is waarbij er uiteraard geen gebiedsfonds is opgericht voor een paar duizend euro. ██████ benoemt dat bij de totstandkoming van de omgevingsovereenkomst indicatief is uitgegaan van €5 mln. aan inleg tegen een gemiddeld afdracht percentage van 0,5%, zijnde €25.000,- tot €30.000,- per jaar.

Er wordt n.a.v. de geschetste scenario's gevraagd waar het ('natura') voordeel van de 'omgevingsturbine' (25%) tegen kostprijs blijft. ██████ geeft aan dat dit terugkomt in de vorm van rendement op de participaties. Uit de dialoog volgt dat er mogelijk verschillen in redeneringen en resultaten kunnen zijn indien de 25% als zelfstandige 'omgevingsturbine' wordt beschouwd dan wel als onderdeel van het grotere geheel. Er wordt afgesproken dat met een aantal leden van de OAR het model vanuit het perspectief van een zelfstandige omgevingsturbine wordt doorgenomen (**actie ██████**).

Er wordt gevraagd naar de omvang per participatie. Deze is €250,-. Er wordt gesproken over wie nu eigenlijk zouden moeten profiteren in relatie tot de lasten die worden ervaren. Opgemerkt wordt dan het dan met name de inwoners van Cornwerd, Wons en Zurich zou moeten betreffen. Gevraagd wordt naar een ogenschijnlijk andere toedeling van obligaties (dan 50-30-20 over de eerste drie ringen). ██████ geeft aan dat dit niet bij de overheden vandaan komt hetgeen door ██████ wordt bevestigd. ██████ geeft aan dat ook hierin nog een keuze moet worden gemaakt en dat het de OAR vrij staan om dit aan te passen. ██████ geeft aan dat wat de werkgroep betreft de gratis trekkingsrechten volledig voor de eerste ring (tot 1500 meter) worden aangewend waarmee tegemoet wordt gekomen aan de eerder bedoelde inwoners van Cornwerd, Wons en Zurich.

Er wordt gevraagd naar de looptijd van de participatie. Waarom is in de scenario's uitgegaan van 25 jaar en zou dit niet 27,5 jaar moeten zijn? [REDACTED] geeft aan dat het windpark fysiek langer dan 25 jaar aanwezig is, echter ook nog moet worden ontmanteld/opgeruimd. Dit neemt ook enige tijd in beslag. [REDACTED] benoemt type-certificering. Na afloop van de looptijd van de certificering die bij de turbine hoort is het in principe niet toegestaan om deze langer in bedrijf te houden. [REDACTED] geeft aan dat in het Provinciaal InpassingsPlan 27,5 jaar is opgenomen. [REDACTED] gaat nog na of de turbines ook binnen die tijd zouden moeten zijn verwijderd of dat dit daarna nog kan (**actie** [REDACTED]). Er wordt geconcludeerd dat het in het model en daarop gebaseerde scenario's nog wel uitmaakt indien de windturbines 2,5 jaar langer dan 25 jaar operationeel zouden kunnen zijn.

Er wordt gevraagd of al besloten is over aandelen of obligaties. [REDACTED] geeft aan dat daar niet over is besloten. Met Vattenfall is gesproken over een obligatievariant aangezien er in het Vattenfall scenario geen andere aandeelhouder mogelijk was. Datzelfde zou ook goed aan de orde kunnen zijn bij de overheden. Daarnaast is het niet per definitie altijd handig om voor aandelen te kiezen. Obligaties kennen ook een aantal (financiële) voordelen waarbij er ook 'hybride' varianten mogelijk waarbij de obligaties een aantal kenmerken hebben van aandelen. Daar zijn in het land ook de nodige voorbeelden van.

Er wordt gevraagd of de kosten wel kloppen. [REDACTED] licht toe dat de adviseurs van de werkgroep financiële participatie in een eerdere fase met Vattenfall een beknopt boekenonderzoek (due diligence) hebben uitgevoerd waarbij alle contracten/verplichtingen met enige waarde zijn doorgenomen. Eenzelfde proces, maar dan gedetailleerder, vind nu plaats in opdracht van de verkennende overheden. Uiteindelijk zal achteraf moeten worden gekeken naar eventuele afwijkingen om de definitieve kosten (en daarmee de kostprijs van het 25% deel) vast te kunnen stellen.

Er zijn verder geen vragen. [REDACTED] treedt naar voren. [REDACTED] geeft aan zeer ingenomen te zijn met de bijeenkomst waarbij er volop ruimte is geweest om informatie uit te wisselen. [REDACTED] spreekt zijn waardering uit voor de OAR welke opkomt voor de belangen van alle omwonenden rondom het windpark. [REDACTED] benadrukt bij eerdere gelegenheden te hebben aangegeven dat de overheden ten alle tijden de omgevingsovereenkomst zullen respecteren en wil dit ook nu nogmaals graag onderstrepen. [REDACTED] geeft aan, in relatie tot de gepresenteerde scenario's, dat er vanuit de overheid een sterke voorkeur is voor 'scenario 8' omdat dan omwonenden zonder financiële mogelijkheden ook mee kunnen doen. Ook al lijkt het jaarlijks te ontvangen bedrag beperkt, het kan voor mensen juist wel een verschil van betekenis zijn al was het maar een kop koffie op een terras of een cadeautje voor een verjaardag. [REDACTED] wil aangeven dat een keuze voor een ander scenario in de gemeenteraad minder goed zal vallen. Er wordt gevraagd hoe er een relatie kan worden gelegd en of dit voornemen ook terecht komt waarvoor het is bedoeld. [REDACTED] geeft aan dat er geen onderscheid zal kunnen worden gemaakt en ook dat beperkte financiële draagkracht veelal minder goed zichtbaar is dan menigeen wellicht denkt.

5. Vaststellen volgend vergadering & Sluiting

De voorzitter dankt een ieder voor zijn/haar aanwezigheid, in het bijzonder de leden van de werkgroep financiële participatie en de ambtelijke/bestuurlijke betrokkenheid vanuit de gemeente en het waterschap bij de OAR.

De volgende OAR vergadering wordt gepland op donderdag 17 maart. Locatie en tijdstip zullen nader worden gecommuniceerd.

Actiepunten

- [REDACTED] gaat met een aantal leden van de OAR het model vanuit het perspectief van een zelfstandige omgevingsturbine doornemen.
- [REDACTED] gaat na wat er in het PIP is opgenomen i.r.t. de 27,5 jaar.